Podatel:
Čeněk Řehoř
Vinařská 1800, 266 01 Beroun
[redacted]

Adresát:
CHAPS spol. s r.o.
Bráfova 1617/21, Žabovřesky
61600 Brno

IDDS: s7xvk9s

Dne: 30. 4. 2025

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Podatel tímto reaguje na rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydané CHAPS, spol s r.o. (povinným subjektem) ze dne 29. 4. 2025, IDDS *1516649768*, dle § 16 zákona 106/1999 Sb. (InfZ).

A.

1. K bodu B.1/10 podatel uvádí, že si vzhledem ke skutečnosti, že ve vlastní dokumentaci informačních systémů uveřejněné v Registru smluv[1] povinný subjekt na „identifikační čísla zastávek" odkazuje ve zjevné spojitosti s CIS JŘ, dovolil o nich v předešlé komunikaci hovořit za pomoci terminologie použité v těchto dokumentech, a to jakožto „čísla dle CIS", „číselník CIS JŘ" nebo „registr CIS JŘ".
2. V zájmu zachování konzistence s Rozhodnutím pro ně ovšem i v tomto odvolání bude nadále použito označení „identifikátory".

B.

3. V bodech B.1/15,16 povinný subjekt cituje § 11 odst. 2 písm. a) InfZ a komentářovou literaturu, jež k tomuto bodu zákona uvádí, že „Postačuje, neexistuje-li mezi vznikem informace a použitím veřejných prostředků přímý vztah, tedy pokud veřejné prostředky nebyly vynaloženy za účelem vzniku informace."
4. Podatel k účelu odvolání níže přikládá text daného bodu zákona:

> *Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.*

A rovněž kompletnější extrakt z téže komentářové literatury[2]:

> *Komentované ustanovení zakotvuje jako obligatorní („povinný") důvod neposkytnutí informací případ, kdy jsou současně splněny tyto tři podmínky:*

[1] Viz např. smlouva 31626300, příloha 7, str. 410; smlouva 31707828, příloha 9, str. 103; smlouva 29133860, str. 188.
[2] JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

a) informace vznikla bez použití veřejných prostředků,
b) informace byla povinnému subjektu předána osobou, která nemá povinnost tuto informaci předat,
c) osoba, která subjektu informaci předala, nedala k jejímu zveřejnění souhlas.

Ad a) Pojem veřejné prostředky je třeba interpretovat ve smyslu zákona o finanční kontrole (viz komentář k § 8b zák. o svobodném přístupu k informacím). Postačuje, neexistuje-li mezi vznikem informace a použitím veřejných prostředků přímý vztah, tedy pokud veřejné prostředky nebyly vynaloženy za účelem vzniku informace. Existuje-li přímý vztah mezi použitím veřejných prostředků a vznikem informace, je nutno tyto informace poskytnout.

5. Z posledního odstavce je zjevné, že se citace, kterou povinný subjekt uvedl v bodě B.1/16, vztahuje k bodu a) tohoto extraktu – povinný subjekt v tomto případě oprávněně namítá, že není-li mezi vznikem informace a použitím veřejných prostředků přímý vztah, jedná se o postačující podmínku ke splnění definice „informace vzniklé bez použití veřejných prostředků", jak o ní hovoří zákon.
6. S odkazem na výše citovanou komentářovou literaturu a rovněž doslovnou interpretaci zákona ovšem podatel dodává, že je pro odmítnutí žádosti na základě § 11 odst. 2 písm. a) InfZ nutné *současné* splnění všech tří podmínek (v komentářové literatuře značených a, b a c). Kromě podmínky, že „jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků" je rovněž nutné, aby byla tato informace „předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí".
7. CHAPS v bodě B.1/14 zřetelně uvádí, že se v případě identifikátorů zastávek jedná o „informaci vytvořenou z vlastní činnosti", tato informace tedy bezpochyby nebyla povinnému subjektu předána třetí stranou, nýbrž vznikla činností samotného povinného subjektu.
8. Z této skutečnosti tedy plyne, že odmítnutí žádosti pod záminkou § 11 odst. 2 písm. a) InfZ není oprávněné.

C.

9. § 11b InfZ uvádí, že „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má".
10. Ačkoli není sporné, že povinný subjekt informace o okresní příslušnosti zastávek přímo z jízdních řádů poskytovaných dopravci nevytváří, v obecném hledisku jimi CHAPS bezpochyby disponuje, neboť jich využívá ve webovém rozhraní našeptávače zastávek vyhledávače IDOS (na snímku Příloha A).
11. V případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci má, ovšem není možné její poskytnutí odmítnout podle § 11b InfZ.
12. Pakliže je záhodno rozlišovat informaci vzniklou samostatně pro účely vyhledávače IDOS a informaci potenciálně vytvořenou z jízdních řádů poskytovaných dopravci, a to pod záminkou, že se jedná o údaje vzniklé bez použití veřejných prostředků, platí pro tento postup totéž odvolání jako ve věci identifikátorů zastávek (tj. sekce **B.** tohoto dokumentu).

Podle § 16 odst. 1 tedy podatel předává toto odvolání povinnému subjektu a žádá o jeho předložení nadřízenému orgánu.

Příloha A

